

39 Formulário do questionário definitivo adotado

40 Equipe técnica e áreas de atuação

41 Minicurrículos dos coordenadores/editores

## 39 Formulário do questionário definitivo adotado

Universidade de São Paulo - Faculdade de Arquitetura e Urbanismo  
Departamento de Tecnologia da Arquitetura - Pós-graduação

Questionário para usuários

**Avaliação Pós-Ocupação - Conjuntos Habitacionais  
(Jardim São Luís I)**

Ficha nº

Hora - início:

Entrevistador:

Bloco:

Data:

Término:

Ap.:

283

Sr (a). Entrevistador(a), antes de iniciar a entrevista, verificar se:

- o usuário não foi entrevistado anteriormente nesta mesma entrevista (inclusive pré-teste);
- é o chefe da família ou representante;
- o usuário reside regularmente no edifício (não temporariamente);
- o usuário mora no apartamento há pelo menos seis meses.

Recomendações:

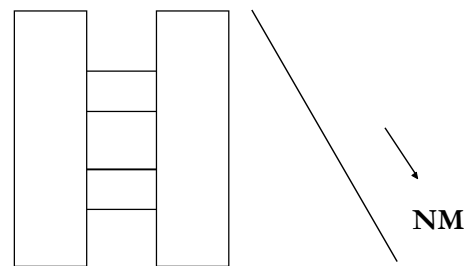
- aplicar o questionário conforme seleção amostral;
- distribuí-lo o mais homoganeamente possível entre homens e mulheres;
- distribuir as entrevistas homoganeamente entre mutirão e empreitada global conforme seleção amostral;
- solicitar ao usuário que responda sempre em relação à situação predominante (ou seja, evitar respostas múltiplas).

Localização do apartamento

Endereço

Croqui		
bloco	pavimento	- localizar o edifício no conjunto - posição da unidade no pavimento - orientação

Processo Produtivo: (1) mutirão (2) empreitada global



1. Características do entrevistado

1.1 Sexo:

(1) feminino (2) masculino

1.2 Idade (anos):

(1) até 19 (2) 20-29 (3) 30-39 (4) 40-49 (5) 50-59 (6) 60 ou mais

1.3 Escolaridade:

(1) 1º GI (2) 1º GC (3) 2º GI (4) 2º GC (5) 3º GI (6) 3º GC (7) nsa

1.4 Número de ocupantes do apartamento:

(1) 1 (2) 2-3 (3) 4 -5 (4) 6 -7 (5) 8 -9 (6) 10 ou mais

1.5 Composição familiar:

(1) pai/mãe (2) pai/mãe e filhos (3) pai/filhos (4) mãe/filhos (5) família e agregados (6) outros

1.6 Número de pessoas que compõem a família agregada:

(1) 1 (2) 2-3 (3) 4 -5 (4) 6 -7 (5) 8 -9 (6) 10 ou mais

1.7 Quantidade de ocupantes por faixa etária:

(1) \_\_ até 6 (2) \_\_ 7 a 13 (3) \_\_ 14 a 21 (4) \_\_ 22 a 45 (5) \_\_ 46 a 65 (6) \_\_ 66 ou mais

1.8 Qual a sua ocupação? \_\_\_\_\_

1.9 Renda Familiar (salários mínimos)

(1) até 1 (2) 1-3 (3) 3-5 (4) 5-7 (5) 7-10 (6) mais de 10 (7) outra

1.10 Há quantos meses residem no conjunto?

(1) 6-12 (2) 13-18 (3) 19-24 (4) 25 ou mais

1.11 Local de moradia anterior?

(1) mesma área (2) mesmo bairro (3) outro bairro Qual? \_\_\_\_\_

1.12 Qual era o tipo de sua moradia anterior?

(1) favela (2) cortiço (3) casa ou ap. alugado (4) casa própria construída  
(5) casa própria convencional (6) outro

1.13 Você considera esta casa em relação a anterior:

(1) pior (2) igual (3) melhor (4) muito melhor (5) por quê? \_\_\_\_\_

1.14 Que tipo de transporte você usa para chegar ao trabalho?

(1) ônibus (2) veículo próprio (3) 2 ou + tipos de transporte (4) carona  
(5) outro Qual? \_\_\_\_\_

1.15 Qual a duração média do percurso de sua casa ao trabalho?

(1) até 1/2 h (2) 1/2h a 1h (3) 1h a 1/2h (4) 1/2h a 2h (5) 2 horas ou mais

1.16 É mais fácil chegar ao seu local de trabalho hoje ou na situação anterior?

(1) hoje (2) anterior (3) por quê? \_\_\_\_\_ (4) nsa

## 2. Apartamentos e áreas comuns - adequação ao uso

O que você acha do:

ótimo bom ruim péssimo nsa

2.1 tamanho do apartamento?

(1) (2) (3) (4) (5)

2.2 tamanho da cozinha?

(1) (2) (3) (4) (5)

2.3 tamanho do banheiro?		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
2.4 tamanho da sala?		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
2.5 tamanho dos dormitórios?		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
2.6 tamanho da área de serviço?		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
2.7 da disposição dos cômodos de sua casa?		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
2.8 espaço para distribuição dos móveis e utensílios domésticos?		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
2.9 espaço para abrir e fechar de portas e janelas?		(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Em qual cômodo você desenvolve as seguintes atividades		Como você classifica esta situação?				
		ótimo	bom	ruim	péssimo	nsa
2.10 trabalho extra?	2.10.1	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
2.11 passar roupa?	2.11.1	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
2.12 estudo e leitura?	2.12.1	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
2.13 receber amigos?	2.13.1	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
2.14. Você sente falta de espaço para desenvolver alguma atividade na sua casa?						
(1) sim	(2) não	(3) qual?				
2.15 Alguém dorme na sala ou na cozinha na sua casa?						
(1) sim	(2) não					
2.15.1 Se sim, onde?						
(1) sala	(2) cozinha	(3) ambos				

### 3. Segurança

Como você classifica seu apartamento em relação a:	ótimo	bom	ruim	péssimo	nsa
3.1 segurança contra incêndio?	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)

3.2 segurança contra assaltos/roubos e invasões?	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Como você classifica seu edifício (áreas comuns) em relação a:					
3.3 segurança contra incêndio?	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
3.4 segurança contra vandalismo?	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
3.5 segurança contra assaltos/roubos e invasões?	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
3.6 segurança contra acidentes nas escadas?	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
3.7 Como você classifica este conjunto em relação à segurança?	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
3.8 Como você classifica este bairro em relação à segurança?	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)

#### 4. Conforto

Como você classifica seu apartamento em relação a:	ótimo	bom	ruim	péssimo	nsa
4.1 iluminação natural?	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
4.2 iluminação artificial nas áreas comuns do edifício?	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
4.3 iluminação artificial nas vias públicas do conjunto?	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
4.4 iluminação artificial nas vias públicas do bairro?	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
4.5 ventilação na cozinha?	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
4.6 ventilação no banheiro?	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
4.7 ventilação na área de serviço?	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
4.8 ventilação no resto do apartamento?	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
4.9 Como você considera a temperatura de sua casa no verão?	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)

4.10 Como você considera a temperatura de sua casa no inverno? (1) (2) (3) (4) (5)

4.11 Você já observou a presença de focos de umidade na sua casa?

(1) sim (2) não (3) onde? \_\_\_\_\_

4.12 Você já observou a presença de bolor na sua casa?

(1) sim (2) não (3) onde? \_\_\_\_\_

## 5. Privacidade

Como você classifica seu apartamento em relação a: ótimo bom ruim péssimo nsa

5.1 privacidade entre os moradores dentro do seu apartamento? (1) (2) (3) (4) (5)

5.2 distância das janelas dos apartamentos vizinhos em relação à sua privacidade? (1) (2) (3) (4) (5)

5.3 barulho vindo de áreas vizinhas ou externas? (1) (2) (3) (4) (5)

5.3.1 De onde vem o barulho que lhe perturba?

(1) parede (2) piso (3) teto (4) janela (5) rua (6) estacionamento (7) circ. int. (8) área externa (9) outra fonte

## 6. Aparência

Como você considera a aparência: ótimo bom ruim péssimo nsa

6.1 do seu apartamento? (1) (2) (3) (4) (5)

6.2 do seu edifício? (1) (2) (3) (4) (5)

6.3 das áreas comuns livres? (1) (2) (3) (4) (5)

6.4 do centro de convivência? (1) (2) (3) (4) (5)

6.5 do conjunto habitacional? (1) (2) (3) (4) (5)

7. Convivência social

Como você qualifica as áreas de convivência e lazer para	ótimo	bom	ruim	péssimo	nsa
7.1 as crianças?	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
7.2 os jovens?	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
7.3 os adultos?	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
7.4 os idosos?	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
7.5 os deficientes físicos?	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
7.6 Como você qualifica as relações de vizinhança com os outros moradores do edifício?	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)

8. Características das áreas comuns e de vizinhança

Como você qualifica as seguintes áreas comuns?	ótimo	bom	ruim	péssimo	nsa
8.1 playground	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
8.2 jardins	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
8.3 quadra de esportes	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
8.4 centro de convivência	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
8.5 estacionamento	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Como você qualifica os seguintes serviços?					
8.6 escola	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
8.7 postos de saúde	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
8.8 creche	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)



## 9. Manutenção, conservação e operação do edifício e das áreas comuns

9.1 Você já observou algum problema no seu apartamento (por ex., inst. elétrica, caixilhos; trincas; etc.)

(1) sim    (2) não    (3) quais? \_\_\_\_\_    (4) onde? \_\_\_\_\_

Como você qualifica a manutenção, conservação  
e operação:

ótimo    bom    ruim    péssimo    nsa

9.2 das fachadas do edifício?    (1)    (2)    (3)    (4)    (5)

9.3 dos corredores e escadas?    (1)    (2)    (3)    (4)    (5)

9.4 das áreas externas comuns?    (1)    (2)    (3)    (4)    (5)

9.5 da cobertura do edifício?    (1)    (2)    (3)    (4)    (5)

9.6 da instalação (de água) hidráulica?    (1)    (2)    (3)    (4)    (5)

9.7 da instalação de esgoto?    (1)    (2)    (3)    (4)    (5)

9.8 da coleta de águas pluviais?    (1)    (2)    (3)    (4)    (5)

9.9 da coleta de lixo?    (1)    (2)    (3)    (4)    (5)

9.10 do abastecimento de gás de cozinha?    (1)    (2)    (3)    (4)    (5)

9.11 Como você qualifica a organização dos  
moradores para encaminhamento de melhorias?    (1)    (2)    (3)    (4)    (5)

9.12 Como você considera o gasto com condomínio?    (1)    (2)    (3)    (4)    (5)

9.13 Como você considera o gasto com energia elétrica?    (1)    (2)    (3)    (4)    (5)

9.14 Qual o consumo de sua última conta de luz (kWh)?

9.15 Qual a melhoria mais importante que foi feita no apartamento?

(1) alteração e retirada de paredes    (2) rev. paredes    (3) piso    (4) forro    (5) inst. hidrául.

(6) inst. elétr.    (7) aberturas    (8) nsa    (9) por quê? \_\_\_\_\_

## 10. Qualidade de vida

Considerando as condições de moradia no conjunto habitacional, relacione o que é mais importante no seu ponto de vista. Enumere os itens abaixo de 1 (o mais importante) a 10 (o menos importante). Antes de decidir, leia ou ouça todas as alternativas com atenção.

- |   |     |
|---|-----|
| Qualidade da construção e suas instalações (água, esgoto, elétrica) | ( ) |
| Temperatura, iluminação, ventilação, nível de ruído do apartamento  | ( ) |
| Aparência do edifício   | ( ) |
| Segurança contra assaltos e roubos                                  | ( ) |
| Segurança contra incêndio   | ( ) |
| Facilidade de transporte ao trabalho                                | ( ) |
| Facilidade de estacionamento  | ( ) |
| Facilidade de acesso ao comércio, escolas e serviços de saúde       | ( ) |
| Tamanho e disposição dos ambientes no apartamento                   | ( ) |
| Qualidade das áreas externas comuns                                 | ( ) |

11. Você é o primeiro morador? (1) sim (2) não

## 12. Comentários adicionais do entrevistado

agradecemos muito a sua valorosa cooperação

13. Duração da aplicação do questionário (em minutos) \_\_\_\_\_

## 40 Equipe técnica e áreas de atuação

### Coordenadores do Projeto FINEP

Marcelo de Andrade Roméro - Coordenador

Sheila Walbe Ornstein - Vice- Coordenadora

### Equipe técnica principal - pesquisadores/ consultores

Antero de Oliveira Cruz

Gilda Collet Bruna

João Roberto Leme Simões

Khaled Ghoubar

Lucia Pirró Dilonardo

Nelson Solano Vianna

Rosária Ono

Suzana Pasternak

Ualfrido Del Carlo

Varlete Aparecida Benevente

Engenheiro Fulvio Vittorino – IPT

Prof. Dr. Ualfrido Del Carlo

#### ·APO Aspectos funcionais

Prof. Dra. Sheila Walbe Ornstein

#### ·APO das áreas livres

Profa. Dra. Gilda Collet Bruna

#### ·APO Conforto ambiental

Arq. Nelson Solano Vianna

Colaboradores:

Arqta. Ana Helena Guglielmetti

Arqta. Lúcia F. S. Pirró Dilonardo

#### ·Avaliação econômica

Prof. Dr. Khaled Ghoubar

#### ·Estatística

Profa. Dra. Suzana Pasternak

#### ·Tabulação de dados

Arqto. Antero de Oliveira Cruz

#### ·Organização dos volumes

Arqta. Varlete Aparecida Benevente

Arqto. Nelson Solano Vianna

Arqta. Lucia Pirró Dilonardo

#### ·Alunos de pós-graduação

Arqta. Anelis Napoleão Campos Tisovec

Arqto. Claudio Eduardo Saunorins Bueno

Arqta. Cleide Torralbo Unello

Arqta. Elisete Fátima Gambardella

### Equipe técnica e área de atuação

#### Grupos específicos

##### ·APO Aspectos construtivos

Prof. Dr. Marcelo de Andrade Roméro

Prof. Dr. João Roberto Leme Simões

Prof. Dr. Vanderley M. John

##### ·Segurança contra incêndio

Arqta. Dra. Rosária Ono – IPT

Arqto. Evaldo Nogueira

Arqto. Fábio Mello

Arqto. Irving Montanar Franco

Arqto. Isao Watanabe

Arqto. Ivan Francisco T. Esquivel

Arqta. Jane de Souza Silva

Arqta. Maria Francisca da Silva

Arqta. Marisa Haddad

Arqta. Mônica Amaral Piedade

Arqta. Nanci Moreira

Arqta. Rosa Maria Locatelli Kalil

Arqta. Roselene de Araújo M. F. Nogueira

Arqta. Varlete Aparecida Benevente

#### ·**Estagiários**

Antonio Carlos Pompeo de Camargo Neto

Denise Satiko Ikeda Ivata

Soraya Rodrigues

#### ·**Secretária da pesquisa**

Maria Cristina Luchesi de Mello

#### ·**Secretária para organização do livro**

Silvana Matos Marques Takamatsu

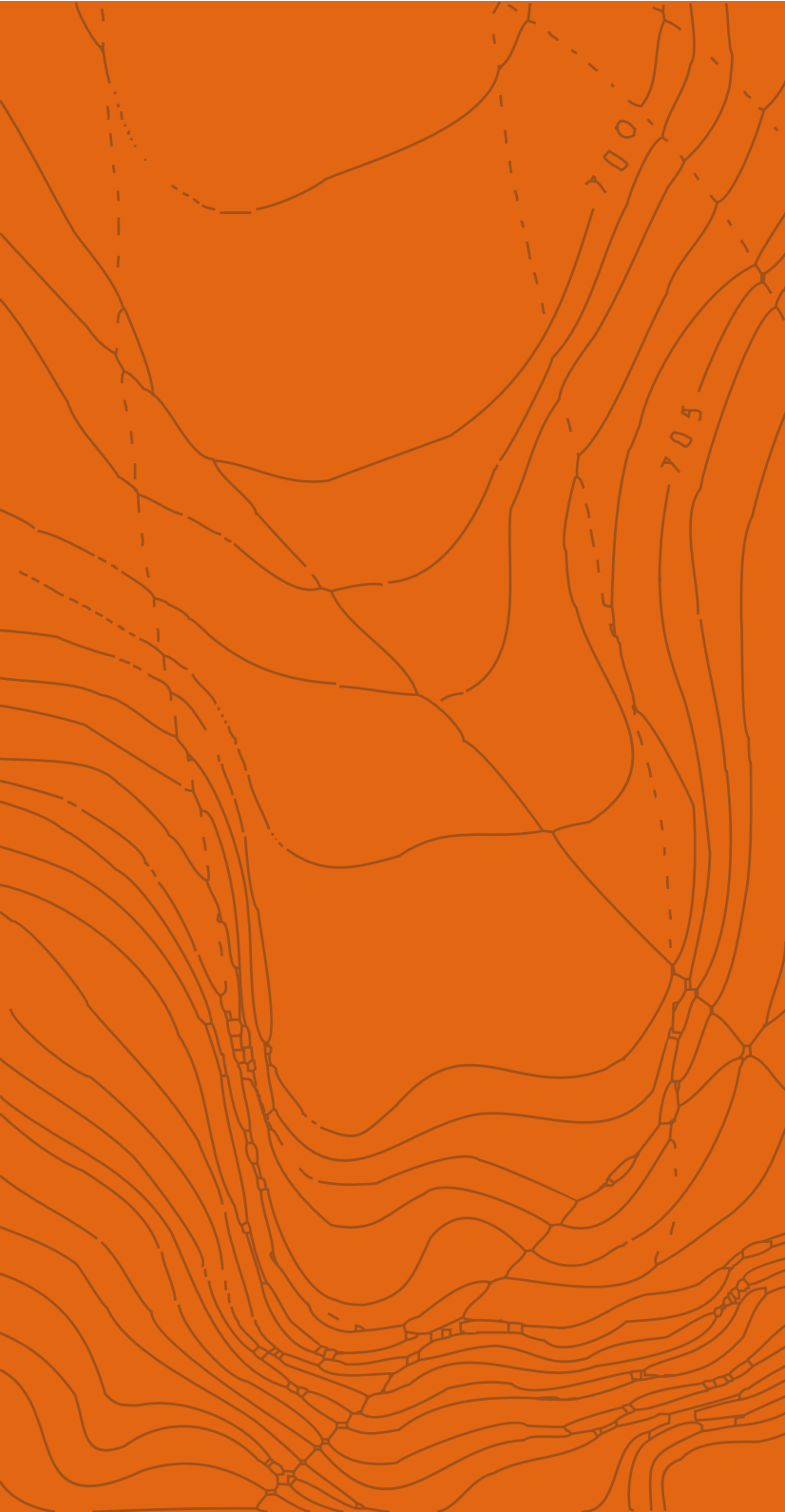
## 41 Minicurrículos dos coordenadores/ editores

**Marcelo de Andrade Roméro**, arquiteto pela FAU Brás Cubas, mestre, doutor, livre-docente e professor titular pela Faculdade de Arquitetura e Urbanismo da Universidade de São Paulo - FAUUSP. Coordenador do Grupo de Disciplinas de Construção do Departamento de Tecnologia da Arquitetura da FAUUSP. Vice-Chefe (1999 a 2002) e chefe (2002 a 2004) do Departamento de Tecnologia da Arquitetura da FAUUSP. Coordenador da Área de Gestão Ambiental NISAM-USP (Núcleo de Informações em Saúde Ambiental da Universidade de São Paulo). Pesquisador - bolsista do Conselho Nacional de Desenvolvimento Científico e Tecnológico - CNPq.

e-mail: maromero@usp.br

**Sheila Walbe Ornstein**, arquiteta, mestre, doutora, livre-docente e professor titular pela Faculdade de Arquitetura e Urbanismo da Universidade de São Paulo (FAUUSP). Coordenadora das Áreas de Ensino e Pesquisa em Avaliação Pós-Ocupação (APO) na FAUUSP e no Núcleo de Pesquisa em Tecnologia da Arquitetura e Urbanismo da Universidade de São Paulo (NUTAU/USP). Chefe do Departamento de Tecnologia da Arquitetura da FAUUSP (1995 a 1998). Foi vice-diretora da FAUUSP no período de dezembro 1998 a dezembro 2002. Pesquisadora - bolsista do Conselho Nacional de Desenvolvimento Científico e Tecnológico - CNPq.

e-mail: sheilawo@usp.br

The background of the left half of the page is a topographic map with orange contour lines on a darker orange background. The map shows various elevation lines, some solid and some dashed, with numerical values like '700' and '705' visible.

**Marcelo de Andrade Roméro**, arquiteto pela FAU Brás Cubas, mestre, doutor, livre-docente e professor titular pela Faculdade de Arquitetura e Urbanismo da Universidade de São Paulo - FAUUSP. Coordenador do Grupo de Disciplinas de Construção do Departamento de Tecnologia da Arquitetura da FAUUSP. Vice-Chefe (1999 a 2002) e chefe (2002 a 2004) do Departamento de Tecnologia da Arquitetura da FAUUSP. Coordenador da Área de Gestão Ambiental NISAM-USP (Núcleo de Informações em Saúde Ambiental da Universidade de São Paulo). Pesquisador - bolsista do Conselho Nacional de Desenvolvimento Científico e Tecnológico - CNPq.  
e-mail: maromero@usp.br

**Sheila Walbe Ornstein**, arquiteta, mestre, doutora, livre-docente e professor titular pela Faculdade de Arquitetura e Urbanismo da Universidade de São Paulo (FAUUSP). Coordenadora das Áreas de Ensino e Pesquisa em Avaliação Pós-Ocupação (APO) na FAUUSP e no Núcleo de Pesquisa em Tecnologia da Arquitetura e Urbanismo da Universidade de São Paulo (NUTAU/USP). Chefe do Departamento de Tecnologia da Arquitetura da FAUUSP (1995 a 1998). Foi vice-diretora da FAUUSP no período de dezembro 1998 a dezembro 2002. Pesquisadora - bolsista do Conselho Nacional de Desenvolvimento Científico e Tecnológico - CNPq.  
e-mail: sheilawo@usp.br

**A** partir de um estudo de caso - o Conjunto Habitacional Jardim São Luís, localizado na região sudoeste de São Paulo - os arquitetos Marcelo de Andrade Romero e Sheila Walbe Ornstein apresentam nesta obra técnicas e métodos da Avaliação Pós-Ocupação (APO). Sem minimizar a importância do desempenho físico, essa tecnologia se distingue das avaliações convencionais, pois considera fundamental o nível de satisfação dos usuários. Trata-se de uma metodologia com especial importância para a habitação de interesse social no Brasil, que nas últimas décadas tem adotado soluções urbanísticas, arquitetônicas e construtivas repetitivas em larga escala.

O livro documenta como a realização de pesquisas tendo como foco o Jardim São Luís permitiram a aplicação dos conceitos e dos procedimentos metodológicos da APO, contribuindo para o aperfeiçoamento de técnicas pouco empregadas. Com isso, apresenta parte do trabalho do Núcleo de Pesquisa em Tecnologia da Arquitetura e do Urbanismo e da Faculdade de Arquitetura e Urbanismo da Universidade de São Paulo - provavelmente a mais longa e sistemática experiência de estudo nessa área no país. A partir de um conjunto organizado de informações passíveis de serem adotadas em outras regiões brasileiras, os autores esperam colaborar com a transferência da tecnologia e com a capacitação de consultores e pesquisadores. Para isso, mostram como a Avaliação Pós-Ocupação pode ser um mecanismo realimentador do controle de qualidade do processo de produção e de uso do ambiente construído.

ISBN 85-09-00120-0



9 788509 001209